

DKT.6146.8.2024

**POSTANOWIENIE NR 441/2024-
KOMISARZA WYBORCZEGO W KATOWICACH II
z dnia 11 marca 2024 r.**

Na podstawie art. 167 § 3 w zw. z art. 167 § 1 pkt 1 i art. 432 § 1 zd. 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 2408) w związku z wniesionym przez pełnomocnika wyborczego Komitetu Wyborczego pod nazwą KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW TERAZ BYTOM w dniu 7 marca 2024 roku odwołaniem od uchwały Miejskiej Komisji Wyborczej w Bytomiu nr 25 z dnia 5 marca 2024 roku, Komisarz Wyborczy w Katowicach II

postanawia:

1. uznać za nieuzasadnione odwołanie złożone przez pełnomocnika wyborczego Komitetu Wyborczego pod nazwą KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW TERAZ BYTOM na uchwałę Miejskiej Komisji Wyborczej w Bytomiu nr 25 z dnia 5 marca 2024 r.,
2. postanowienie przekazać przewodniczącemu Miejskiej Komisji Wyborczej w Bytomiu oraz podać do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Katowicach, jak również poprzez wywieszenie na tablicy informacyjnej Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Katowicach,
3. postanowienie wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Uchwałą nr 25 z dnia 5 marca 2024 r., Miejska Komisja Wyborcza w Bytomiu na podstawie art. 430 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2023 r., poz. 2408) odmówiła rejestracji zgłoszenia listy kandydatów na radnych Komitetu Wyborczego pod nazwą KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW TERAZ BYTOM w okręgu wyborczym nr 3 w Bytomiu w wyborach organów jednostek samorządu terytorialnego zarządzanych na dzień 7 kwietnia 2024 r., z powodu niezyskania wymaganego poparcia wyborców. W uzasadnieniu zaskarżonej uchwały wskazano, że w trakcie badania zgłoszenia Miejska Komisja Wyborcza w Bytomiu stwierdziła, że zgłoszenie nie uzyskało wymaganego poparcia wyborców tj. co najmniej 150 wyborców. Komisja stwierdziła następujące wady:

- 1) inny adres poza Bytom – 10
- 2) inny adres Bytom – 11
- 3) błędny PESEL – 13
- 4) brak meldunku – 24
- 5) błędne imię – 3
- 6) PESEL należy do innej osoby – 2
- 7) Brak numeru budynku – 3
- 8) Brak numeru mieszkania – 14
- 9) Nieczytelne nazwisko – 2
- 10) Błędne nazwisko – 13
- 11) Brak nazwy miejscowości – 1
- 12) Błędny nr budynku – 2
- 13) Błędny nr mieszkania – 2
- 14) Brak imienia – 1
- 15) Adres na liście inny niż w Centralnym Rejestrze Wyborców – 3.

Komisja stwierdziła, że wobec 209 podpisów wyborców, popierających zgłoszoną listę jedynie 126 zostało zweryfikowanych pozytywnie, więc lista nie uzyskała wymaganego poparcia. Następnie Komisja stwierdziła, że usunięcie wskazanych wad zgłoszenia nie jest możliwe w terminie ustalonym dla dokonywania zgłoszeń, wobec czego postanowiła jak w sentencji uchwały.

Na powyższą uchwałę Miejskiej Komisji Wyborczej w Bytomiu w terminie prawem przepisany, w oparciu o przepis art. 432 § 1 Kodeksu wyborczego, odwołanie złożył pełnomocnik Komitetu Wyborczego pod nazwą KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW TERAZ BYTOM wnosząc o ponowną weryfikację podpisów złożonych przez wyborców pod listami poparcia.

W ocenie Komisarza Wyborczego w Katowicach II odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 432 § 1 zd. 2 Kodeksu wyborczego od uchwały gminnej komisji wyborczej o odmowie rejestracji zgłoszenia kandydatów na radnych w wyborach organów jednostek samorządu terytorialnego, osobie zgłaszającej listę przysługuje prawo wniesienia odwołania do komisarza wyborczego w terminie 2 dni od daty jej podania do publicznej wiadomości, który rozpatruje odwołanie w terminie 2 dni i wydaje postanowienie w sprawie odwołania.

W pierwszej kolejności Komisarz zweryfikował kwestie formalne związane z wniesieniem podania. W ramach tej oceny ustalono, że podanie wniesiono z zachowaniem ustawowego terminu oraz zostało podpisane.

Następnie Komisarz po zapoznaniu się z zarzutami i wnioskami odwołania dokonał ponownego sprawdzenia podpisów, których nie uwzględniła Komisja. W ramach ponownej oceny, weryfikacji podlegały 83 pozycje. W ramach tych pozycji stwierdzono 3 prawidłowe (arkusz 3 pozycja 10 i 11 oraz arkusz 5 pozycja 12) oraz 80 pozycji wadliwych, które to wady uniemożliwiały uwzględnienie danej pozycji jako poparcia wyborcy dla zgłaszanej listy. Łączna liczba prawidłowo złożonych podpisów poparcia dla zgłaszanej listy wyniosła 129, a zatem nie został spełniony ustawowy wymóg przedstawienia 150 podpisów poparcia.

Poza powyższym odnosząc się do zarzutów podniesionych przez pełnomocnika wskazać trzeba, że w istocie Kodeks wyborczy w art. 5 pkt 14 posługuje się definicją adresu zamieszkania odnosząc się do adresu danej osoby pod którym ujęta jest w Centralnym Rejestrze Wyborców. Powyżej opisana powtórna weryfikacja nastąpiła w oparciu o to kryterium tj. o dane zawarte w Centralnym Rejestrze Wyborców, co jednak nadal wykazało wady w ilości wskazanej wyżej. Nie zostało zatem przedstawione poparcie 150 wyborców dla zgłaszanej listy.

Pozostałe zarzuty, jak i przedłożone oświadczenia dwóch osób nie miały wpływu na dokonaną weryfikację, bowiem nie skutkowałyby uzyskaniem liczby 150 osób popierających listę.

W związku z powyższym, Komisarz Wyborczy w Katowicach II postanowił jak na wstępie.



**Komisarz Wyborczy
w Katowicach II**

Paweł Wysocki

Pouczenie:

Zgodnie z art. 432 § 2 Kodeksu wyborczego, na postanowienie komisarza wyborczego uznające odwołanie za nieuzasadnione osobie zgłaszającej listę przysługuje prawo wniesienia skargi Państwowej Komisji Wyborczej w terminie 2 dni od daty podania do publicznej wiadomości postanowienia komisarza wyborczego. Państwowa Komisja Wyborcza rozpatruje skargę i wydaje postanowienie w terminie 2 dni. Od postanowienia Państwowej Komisji Wyborczej nie przysługuje środek prawny.