Sygn. akt I ACz 95/15

**P O S T A N O W I E N I E**

Dnia 2 lutego 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSA (spr.)

Sędziowie SA

SA

po rozpoznaniu w dniu 2 lutego 2015 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku

przy udziale Komisarza Wyborczego w B.

w trybie art. 82 i art. 392 Kodeksu wyborczego

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Okręgowego w B.

z dnia 3 grudnia 2014 r., sygn. akt […]

**p o s t a n a w i a:**

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 95/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w B. pozostawił bez  
dalszego biegu protest wyborczy, który złożony został przez wnioskodawcę o  
 .

Sąd Okręgowy na uzasadnienie wskazał, że protest ten nie wskazuje przede wszystkim

wyborów, które są przez wnioskodawcę kwestionowane, a także w jakim zakresie podważana  
jest ich ważność.

W ocenie tego Sądu zarzuty sformułowane w proteście sugerują, że przy  
przeprowadzeniu wyborów dopuszczono się popełnienia przestępstwa, o którym mowa  
w art. 82 § 1 pkt 1 Kodeksu wyborczego. Zdaniem Sądu I instancji wnoszący protest nie  
przedstawił jednak, ani nie wskazał dowodów, na których ten zarzut został oparty, co z kolei  
winien uczynić, w myśl art. 392 § 2 Kodeksu wyborczego.

Sąd ten podniósł także, że wnioskodawca nie sprecyzował zarzutów związanych z  
tym, na czym konkretnie miałoby polegać podanie przez Państwową Komisję Wyborczą  
błędnych informacji dotyczących techniki głosowania. Wnioskodawca nie wskazał również,  
w jaki sposób to bliżej nieskonkretyzowane zachowanie miałoby mieć wpływ na wynik  
wyborów.

Jako podstawę prawną wskazano art. 393 § 2 Kodeks wyborczego.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył wnioskodawca.

Skarżący zarzucił, iż członkowie Państwowej Komisji Wyborczej, emitując  
w telewizji publicznej spot reklamowy, w którym zawarto błędne informacje dotyczące  
techniki głosowania, dopuścili się przestępstwa stypizowanego w art. 248 pkt 2 k.k.

W oparciu o tę podstawę wnioskodawca domagał się uchylenia zaskarżonego  
orzeczenia.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak słusznie wskazał Sąd I instancji, zgodnie z treścią art. 392 § 2 ustawy z dnia 5  
stycznia 2011r. Kodeksu wyborczego (Dz.U. NR 21, poz. 112 z póź. zm), wnoszący protest

powinien między innymi przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

Jednocześnie, stosownie do art. 393 § 2 Kodeksu wyborczego sąd okręgowy pozostawia bez  
dalszego biegu protest, który warunków tych nie spełnia.

Na gruncie nieaktualnego już stanu prawnego (tj. w dacie obowiązywania przepisów  
art. 79 ust. 3 i art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 12 kwietnia 2001 r. Ordynacja wyborcza do Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, jednolity tekst: Dz.U. z 2007

r. Nr 190, poz. 1360, które w tożsamy sposób, w stosunku do obecnie obowiązującego  
Kodeksu wyborczego, regulowały wymogi protestu wyborczego) w orzecznictwie wyrażono  
zasługujący na uwzględnienie w niniejszej sprawie pogląd, że wymóg podania dowodów  
stanowi element konstrukcyjny protestu, którego niespełnienie prowadzi do pozostawienia  
protestu bez dalszego biegu. Jak wyjaśniono, obowiązujące przepisy prawa wyborczego ściśle  
określają procedurę głosowania i ustalania jego wyników. Przeprowadzenie wyborów zgodnie  
z procedurą wyborczą oznacza, że ustalony (ogłoszony) wynik głosowania jest zgodny  
z oddanymi głosami. Dopuszczalność podważania tej zasady nie może być więc gołosłowna,  
lecz każdorazowo warunkuje ją przedstawienie lub wskazanie dowodów, jednak nie  
jakichkolwiek, ale takich, które uzasadniają zarzut protestu mieszczący się w granicach  
bezprawności (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 grudnia 2007 r., sygn. akt […]  
[…], […]).

Należy przy tym zgodzić się Sądem Okręgowym, że opisane wyżej braki nie podlegają

usunięciu w trybie procedury naprawczej określonej w art. 130 k.p.c. Oznacza to, że gdy  
protest nie spełnia wymogów w zakresie obowiązku przedstawienia lub wskazania dowodów,  
pismo to pozostawia się bez dalszego biegu bez uprzedniego wzywania do jego uzupełnienia.

Analiza treści inicjującego niniejsze postępowanie pisma prowadzi do przyjęcia, że  
wnioskodawca tych wymogów nie spełnił. W proteście wyborczym sformułował on bowiem  
jedynie ogólnikowe zarzuty, które skierowane zostały pod adresem członków Państwowej  
Komisji Wyborczej.

W tej sytuacji, wniesiony protest wyborczy należało pozostawić bez dalszego biegu  
na podstawie powołanych na wstępie przepisów.

Wobec powyższego, z mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd  
Apelacyjny orzekł jak w sentencji.