

Izba Kontroli Nadzwyczajnej  
i Spraw Publicznych

Wydział I

WPLYNĘŁO

dnia 13.09.2019 r.

podpis .....

Warszawa, 12 września 2019 r.

Komitet Wyborczy  
Skuteczni Piotra Liroya-Marca  
ul. Domaniewska 47/10  
02-672 Warszawa

14 55

SĄD NAJWYŻSZY OTRZYMANO	
dn. 13 WRZ. 2019 IX	
Nr 1902	
Załączników	

Sąd Najwyższy  
Plac Krasieńskich 2/4/6  
00-951 Warszawa

## SKARGA OD UCHWAŁY NR 235/2019 PAŃSWTOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ Z DNIA 11 WRZEŚNIA 2019 R. W SPRAWIE ODWOŁANIA KOMITETU WYBORCZEGO SKUTECZNI PIOTRA LIROYA-MARCA OD UCHWAŁY OKRĘGOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ W SIEDLCACH

Na podstawie art. 218 §3 ustawy z dnia 5 stycznia- Kodeks Wyborczy zaskarżam w całości uchwałę nr 235/2019 Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 11 września 2019 r. w sprawie odwołania Komitetu Wyborczego Skuteczni Piotra Liroya-Marca od uchwały Okręgowej Komisji Wyborczej w Siedlcach. Zaskarżonej uchwale zarzucam:

-obrazę prawa materialnego, tj. dyspozycji z art. 209 §2 i 3 w zw. z art 210 §2 oraz art. 5 pkt 9 Kodeksu Wyborczego poprzez błędną jego wykładnię polegającą na przyjęciu, że adres wpisany na wykazie wyborców popierających zarejestrowanie listy kandydatów w danym okręgu wyborczym musi być tożsamy z adresem podanym w rejestrze wyborców, podczas gdy przepis mówi wprost o adresie zamieszkania wyborcy

-obrazę prawa materialnego, tj. art. 18 §1 i 5 poprzez uznanie, że osoba ujęta w rejestrze wyborców ma prawo wybierania oraz prawo wybieralności w danym okręgu wyborczym wyłącznie w wypadku gdy jej adres zamieszkania jest tożsamy z adresem podanym w rejestrze wyborców.

### UZASADNIENIE

Dnia 2 września 2019 r. Komitet Wyborczy Skuteczni Piotra Liroya-Marca (dalej: Komitet) dokonał zgłoszenia listy kandydatów w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 13 października 2019 r. w okręgu nr 18 i przedłożył Okręgowej Komisji Wyborczej w Siedlcach (dalej: OKW) wykaz obywateli popierających rejestrację listy zawierający ponad 7000 podpisów. Zgłoszenie zostało dokonane przed upływem ustawowego terminu tj. przed 3 września 2019 r. OKW po dokonaniu weryfikacji, wydała uchwałę będącą przedmiotem niniejszego odwołania. OKW uznała, że na dostarczonym jej wykazie część podpisów zawiera następujące wady:

-brak, nieczytelne, inne imię lub nazwisko- 133 pozycje

-brak, nieczytelny, inny adres- 503 pozycje

Łącznie jest to 636 pozycji, które zaważyły na decyzji o odmowie rejestracji listy (OKW uznała 4649 podpisów).

9 września Komitet wniósł odwołanie od decyzji OKW do Państwowej Komisji Wyborczej (dalej PKW) wnosząc o ponowne przeliczenie podpisów w obecności przedstawiciela Komitetu oraz ponowną weryfikację arkuszy z podpisami oznaczonymi jako wadliwe ze względu na błędni podany adres, poprzez sprawdzenie adresów zamieszkania wyborców.

PKW 11 września wydała uchwałę oddalającą odwołanie. W uzasadnieniu PKW argumentowała swoją decyzję tym między innymi tym, że „zgodnie z art. 18 §1 Kodeksu Wyborczego stały rejestr wyborców obejmuje osoby stale zamieszkałe na obszarze gminy, którym przysługuje prawo wybierania. Stosownie do §5 tego przepisu „Rejestr wyborców potwierdza prawo wybierania oraz prawo wybieralności”. Dlatego też jedynie sprawdzenie w rejestrze wyborców umożliwi potwierdzenie, że osoba udzielająca poparcia zamieszkuje na obszarze danego okręgu wyborczego. [...] Nie ulega zatem wątpliwości, że adres zamieszkania o którym mowa w art. 209 § 2 Kodeksu


Wyborczego musi być zgodny z adresem ujęcia w rejestrze wyborców.”  
Nie sposób zgodzić się z powyższym poglądem. Miejsce zamieszkania zostało wyraźnie zdefiniowany w art. 25 Kodeksu Cywilnego (czyli aktu prawnego na który powołuje się PKW w swoim uzasadnieniu), następująco: „Miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu.”. Nie musi być to zatem adres tożsamy z adresem ujętym w rejestrze wyborców. Nie oznacza to, że wyborca nie posiada praw wyborczych na terenie danego okręgu. Przykładowo wyborca może przebywać z zamiarem stałego pobytu w Garwolinie, a mieć adres zameldowania (a co za tym idzie do momentu dopełnienia formalności być tam wpisanym w rejestrze wyborców) w Siedlcach. W takim wypadku wyborca ma prawo wyborcze w okręgu nr 18 do Sejmu, który obejmuje zarówno Siedlce jak i Garwolin oraz podając adres zamieszkania dopełnia obowiązku wyrażonego *expressis verbis* w art. 209 §2 Kodeksu Wyborczego. Pomimo spełnienia obu warunków Okręgowe Komisje Wyborcze oraz Państwowa Komisja Wyborcza traktują taki podpis jako nieważny ze względu na błędnie podany adres, co stoi w sprzeczności z przywołanymi wcześniej przepisami. Za bezzasadne należy uznać argumenty PKW odwołujące się do przepisów ordynacji wyborczej, jako ustawy źródłem prawa i mogą być obarczone tą samą wadą co zaskarżana uchwała. Ponadto nadmienić należy, że zdecydowana większość wyborców udzielających poparcia wszystkim komitetom wyborczym nie zapoznawała się z instrukcjami przygotowanymi przez PKW, natomiast wszyscy oni mieli styczność z arkuszem do zbiórki podpisów, a ten jako wymóg stawia wyraźnie podanie adresu zamieszkania, który wyborcy rozumieją jako miejsce przebywania z zamiarem stałego pobytu, a nie jako adres figurujący w rejestrze wyborców. Zwykle adresy te są ze sobą tożsame, zdarzają się natomiast przypadki gdy mowa jest o 2 różnych miejscach. W takim wypadku podanie adresu zamieszkania w rozumieniu kodeksu cywilnego, nie skutkuje nieważnością udzielonego poparcia pod warunkiem, że osoba ta ma prawo wyborcze na terenie okręgu w którym rejestrowana będzie poparta lista. Również podanie adresu zamieszkania poza danym okręgiem wyborczym nie skutkuje nieważnością udzielonego poparcia, ponieważ wyborca może mieć prawo wyborcze w danym okręgu ze względu na wpis do rejestru wyborców (zgodnie z art. 18 §5 Kodeksu Wyborczego), natomiast podanie adresu zamieszkania w rozumieniu kodeksu cywilnego dopełnia wymogu z art. 209 §2 Kodeksu Wyborczego- taki podpis również winny być uznany za ważny.

Jako wadliwe ze względu na niewłaściwy adres OKW uznała 503 pozycje- jest to liczba która może przesądzić o zarejestrowaniu listy kandydatów w wyborach do sejmu w okręgu 18. Z tego względu Komitet wystosował wnioski o ponowne przeliczenie podpisów i weryfikację adresów podanych przez wyborców, a uznanych przez OKW za błędne. W związku z powyższym

wnoszę

o uchylenie zaskarżonej uchwały w całości i przekazanie sprawy do Państwowej Komisji Wyborczej celem jej ponownego rozpatrzenia.

Adwokat  
  
Anna Krystowska

Paweł Duński  
  
Pełnomocnik Wyborczy  
Komitetu Wyborczego Skuteczni Piotr Liroya-Marca